

2025-2026

# HAKARET DAVALARI RAPORU

TCK 299 VE KAMU GOREVLISINE HAKARET  
DAVALARI

MISA

RAPOR

# Haber Hakaret Sayılınca:

## TCK 299 ve Kamu Görevlisine Hakaret Davaları

2025–2026 Dönemi Dava İzleme Raporu

120 Toplam duruşma	53 TCK 299 duruşması	41 Kamu görevlisine hakaret	74 Gazeteci sanık kaydı
45 Sosyal medya delili	45 Haber içeriği delili	12 Mahkumiyet kararı	80 İzlenen il: İstanbul

## 1. Giriş ve Bağlam

Cumhurbaşkanına hakareti suç olarak düzenleyen TCK 299, Türkiye'nin yargı gündeminde 2014'ten bu yana istikrarlı biçimde yer alan maddeler arasındadır. Adalet Bakanlığı verilerine göre TCK 299 kapsamındaki kararlar, Recep Tayyip Erdoğan'ın Cumhurbaşkanı seçildiği 2014 yılından 2015'e geçerken yaklaşık **beş kat** artış göstermiş; 2021 yılında bu suç başlığında tek yılda 12.443 karar verilmiştir. Aynı yıl TCK 300 kapsamında yalnızca 365, TCK 301 kapsamında ise 1.126 karar verildiği göz önünde bulundurulduğunda, TCK 299'un ne denli baskın bir araç hâline geldiği açıkça görülmektedir. Benzer örüntü, kamu görevlilerine yönelik hakaret suçunu düzenleyen TCK 125/266 kapsamındaki davalarda da kendini göstermektedir; özellikle yargı ve güvenlik mensupları zaman zaman mesleki eleştirilerin hedefi olan gazetecilere karşı müşteki sıfatıyla mahkeme yolunu tercih etmektedir.

Medya ve Hukuk Çalışmaları Derneği (MLSA), 2025–2026 döneminde hakaret suçlamalarını içeren **120 duruşmayı** izlemiş ve belgelemiştir. Bu rapor; izlenen davaları suç tipi, sanığın mesleği, delil türleri ve yargılama sonuçları açısından kategorize ederek Türkiye'de gazetecilere yönelik hakaret kovuşturmalarının sistemik boyutunu ortaya koymayı amaçlamaktadır.

## 2. Metodolojisi

Bu rapor, MLSA dava gözlemcilerinin 2025 Ocak ile 2026 Mayıs tarihleri arasında yargı salonlarında bizzat doldurdukları standart izleme formlarından elde edilen birincil veriye dayanmaktadır. Veri tabanındaki 736 kayıttan hakaret suçu içeren duruşmalar ayrıştırılmış;

sınıflandırma sanığın mesleği, suçlamanın hukuki dayanağı, delil türü ve yargılama sonucu olmak üzere dört eksen üzerinden yapılmıştır.

Analize dahil edilen suç tipleri: **TCK 299** (Cumhurbaşkanına hakaret), **TCK 125/266** (kamu görevlisine hakaret) ve hakaret/iftira kombinasyonlu suçlamalar. Sanıkların mesleki profili, gözlemcilerin forma girdiği bilgiler esas alınarak kodlanmıştır. Bir kişinin birden fazla duruşması ayrı kayıt olarak işlenmiştir; bu nedenle izlenen duruşma sayısı ile bireysel sanık sayısı birbirinden farklıdır.

### 3. Genel Bulgular

#### 3.1 Suç Tipi Dağılımı

İzlenen 120 duruşmanın suç tiplerine göre dağılımı aşağıdaki tabloda yer almaktadır. Bir duruşmada birden fazla suçlama bulunabilmektedir; bu nedenle toplam duruşma sayısını aşabilir.

Suç Tipi / Yasal Dayanak	Duruşma Sayısı	Oran (%)
TCK 299 — Cumhurbaşkanına hakaret	53	%44,2
TCK 125/266 — Kamu görevlisine hakaret	41	%34,2
Hakaret + iftira (kombinasyonu)	14	%11,7
Hakaret + diğer suçlamalar (direnme vb.)	12	%10,0
<b>TOPLAM</b>	<b>120</b>	<b>%100</b>

TCK 299, izlenen hakaret davalarının **neredeyse yarısını** oluşturmaktadır. Dikkat çekici olan husus, kamu görevlilerine yönelik hakaret davalarında (TCK 125/266) müşteki sıfatıyla başvuranların büyük bölümünün savcı, hakim ve güvenlik mensupları olmasıdır; bu eğilim, yargı ve kolluk mensuplarını eleştiren gazetecilik faaliyetleri üzerindeki caydırıcı etkiyi güçlendirmektedir.

#### 3.2 Sanıkların Mesleki Profili

MLSA dava gözlemcilerinin kaydına göre izlenen duruşmalarda yer alan sanıkların mesleki dağılımı şu şekildedir:

Meslek Kategorisi	Duruşma Kaydı	Oran (%)
Gazeteci / muhabir / medya mensubu	74	%61,7
Siyasetçi / parti üyesi	11	%9,2
Sanatçı / çizer	4	%3,3
Avukat / hukukçu	2	%1,7

Aktivist / sivil toplum	2	%1,7
Diğer / belirtilmemiş	27	%22,5

**Gazeteciler ve medya mensupları**, sanıkların %61,7'sini oluşturmaktadır. Bu oran, hakaret davalarının Türkiye'de doğrudan bir basın özgürlüğü sorununa dönüştüğünü açıkça ortaya koymaktadır. Gazeteciler, büyük çoğunlukla gazetecilik faaliyetleri kapsamında yaptıkları haberler ya da sosyal medya paylaşımları nedeniyle yargılanmaktadır. Aynı dönemde izlenen davalarda siyasetçilere yönelik kovuşturmalar (%9,2) ikinci sırada yer alırken; sanatçılar ve çizerlerin oranı %3,3 olarak gerçekleşmiştir.

### 3.3 Delil Türleri: Ne Nedenle Yargılandı?

Hakaret davalarında kullanılan delil türleri, kovuşturmaların önemli bir bölümünün gazetecilik faaliyetleri ile sosyal medya kullanımından kaynaklandığını teyit etmektedir:

Delil Türü	Duruşma Sayısı	Not
Sosyal medya paylaşımları (tweet, post vb.)	45	Twitter/X, Facebook başta
Haber içeriği (yazı, fotoğraf, haber notları)	45	Gazetecilik üretimi
Toplantı, gösteri, basın açıklaması	26	Kamuya açık ifade
Müşteki beyanları	31	Sözlü ifade iddiaları
Kolluk fezlekesi / MOBESE / olay tutanağı	22	Gözetli kaynağı delil
CİMER ihbarı, yayın kaydı	2	İhbar mekanizması

Sosyal medya paylaşımları ile haber içerikleri **eşit ağırlıkla**, toplam delillerin büyük bölümünü oluşturmaktadır. Bu bulgu, kovuşturmaların gazetecilerin olağan mesleki faaliyetlerini doğrudan hedef aldığını göstermektedir. CİMER (Cumhurbaşkanlığı İletişim Merkezi) ihbarının iki davada delil kaynağı olarak kullanılması, bireysel başvuru mekanizmalarının da kovuşturma sürecine dahil edilebildiğini ortaya koymaktadır.

### 3.4 Müşteki Profili: TCK 299 Davalarında Kim Şikâyetçi?

TCK 299 davalarında müşteki olarak kayıtlı taraflar incelendiğinde, şikâyetlerin büyük çoğunluğunun Cumhurbaşkanlığı kanalıyla yapıldığı görülmektedir:

Müşteki Kategorisi	Duruşma Kaydı	Oran (%)
Cumhurbaşkanı (Recep Tayyip Erdoğan)	52	%43,3

Adli / güvenlik mensubu (savcı, hâkim, polis)	24	%20,0
Kamu görevlisi / bakan / yönetici	13	%10,8
Siyasetçi (milletvekili vb.)	1	%0,8
Diğer / belirtilmemiş	30	%25,0

İzlenen davaların %43'ünde müşteki doğrudan Cumhurbaşkanı Erdoğan'dır. Pek çok davada ise tek iddianame üzerinden Erdoğan ile birlikte aile üyeleri (Bilal Erdoğan, Ahmet Burak Erdoğan, Necmeddin Bilal Erdoğan) de müşteki sıfatını taşımaktadır. Yargı ve güvenlik mensuplarının bizzat müşteki olduğu davalar (%20) ise kamu gücünü eleştiren haberciliğin sistematik biçimde kovuşturulmasının somut göstergesidir.

## 4. Dönemsel Analiz: 2025–2026

### 4.1 Yıllık Dağılım

Dönem	İzlenen Duruşma Sayısı	Not
2025 (tam yıl)	92	12 ay tam kapsam
2026 (Ocak–Mayıs)	28	5 aylık kapsam

2026 yılında beş aylık dönemde izlenen 28 duruşma, 2025'teki aylık ortalama ile (7,6 duruşma/ay) kıyaslandığında yüksek seyreden bir kovuşturma yoğunluğuna işaret etmektedir.

### 4.2 Aylık Dağılım (2025)

Ocak	Şubat	Mart	Nisan	Mayıs	Haziran
11	13	7	13	6	9
Temmuz	Ağustos	Eylül	Ekim	Kasım	Aralık
7	—	4	6	9	7

Şubat ve Nisan 2025, en yüksek duruşma yoğunluğunun yaşandığı aylardır. Ağustos ayına ait veri bulunmamaktadır; bu durum gözlem kapsamındaki boşluktan kaynaklanmaktadır.

## 5. Özel Bulgular

### 5.1 Tekrarlayan Sanıklar ve Birleşik Kovuşturma

İzleme verilerinin dikkat çekici bulgularından biri, aynı gazetecilerin birden fazla ve zaman zaman onlarca dava süreciyle eş zamanlı olarak yüzleşmek zorunda kalmasıdır. **Furkan Karabay**, 2025–2026 döneminde izlenen 120 duruşmadan **15'inde** sanık konumundadır ve hem TCK 299 hem de hakaret+iftira kombinasyonlu suçlamalarla yargılanmaktadır. **Barış**

**Terkoğlu** ve **Barış Pehlivan**, farklı dosyalar üzerinden tekrar eden duruşmalara konu olmaktadır. **Rüstem Batum** ise sosyal medya paylaşımları gerekçesiyle TCK 299 kapsamında üst üste duruşmalarla karşı karşıya kalmıştır. **Sedef Kabaş**'ın davası, 2025 şubat ve 2026 şubat olmak üzere iki yıl art arda izlenmiş; yargılamanın uzunluğu tek başına önemli bir caydırıcılık unsuru oluşturmaktadır.

## 5.2 Uluslararası Gazeteci Davası: Kaj Joakim Medin

30 Nisan 2025 tarihli duruşmada **İsveçli gazeteci Kaj Joakim Medin**, Türkiye Cumhurbaşkanı'na hakaret (TCK 299) ile yargılanmış; müşteki olarak Cumhurbaşkanı Erdoğan kaydedilmiştir. Delil olarak haber içerikleri ve sosyal medya paylaşımları kullanılmıştır. Yargılama yabancı uyruklu bir gazeteciye yönelik olması bakımından uluslararası alanda geniş yankı uyandırmış ve TCK 299'un kapsamının ne denli geniş yorumlandığını belgeler niteliktedir.

## 5.3 Savcı ve Hâkim Müştekiliği

Kamu görevlisine hakaret davalarında dikkat çekici bir örüntü, savcı ve hâkimlerin bizzat müşteki sıfatıyla yer almasıdır. **Can Dünder** (17 Haziran 2025), eski İstanbul 1. Sulh Ceza Hâkimi Bekir Altun'un şikâyetiyle; **Barış Terkoğlu** (19 Haziran 2025 ve 28 Nisan 2026), eski İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi Başsavcısı Hadi Salihoglu'nun şikâyetiyle yargılanmıştır. **İbrahim Aydın, Uğur Koç ve Yaşar Gökdemir**'in davası ise İstanbul Cumhuriyet Başsavcısı Akın Gürlek'in müşteki sıfatıyla yer aldığı kovuşturmayı kapsamaktadır. Bu örüntü, yargı mensuplarını konu alan araştırmacı gazeteciliği sistematik biçimde hedef almaktadır.

## 5.4 Adli Kontrol Tedbirleri

İzlenen davaların bir bölümünde, tutuksuz yargılanan sanıklara adli kontrol tedbirleri uygulandığı tespit edilmiştir. **Yurtdışına çıkış yasağı** (CMK 109/a), özellikle 2025 Eylül–Kasım döneminden itibaren çok sayıda habercide gözlemlenmiştir: **Sedef Kabaş** (TCK 299, Kasım 2025 ve şubat 2026), **Doğan Pehlivan** (çizer, Kasım 2025 ve Mart 2026) ve **Zeynep Kuray, Mahsum Sağlam, Pelin Laçin** (Aralık 2025). Cem Aydın ise şubat 2026'daki duruşmasında yurtdışı çıkış yasağı altında yargılanmıştır. MLSA, adli kontrol tedbirlerini sistematik olarak takip etmektedir; bu tedbirler, gazeteciler üzerindeki baskının tutukluluğa başvurulmaksızın sürdürülmesini sağlayan mekanizmalar olarak değerlendirilmektedir.

## 5.5 Yargılama Sonuçları

Karar verilmiş 32 duruşmanın sonuçları aşağıdaki tabloda özetlenmiştir:

Karar Türü	Sayı	Oran (%)
Ceza hükmü verildi (mahkûmiyet)	12	%37,5
Beraat	11	%34,4
Ceza hükmü verildi + kısmi beraat (karma)	5	%15,6
HAGB (hükmün açıklanmasının geri bırakılması)	9	Verilen ceza kararlarının bir bölümü

Düşme	2	%6,3
-------	---	------

Karar verilmiş davalarda mahkûmiyet oranı (%37,5), Adalet Bakanlığı'nın uzun dönemli istatistikleriyle uyumluluk göstermektedir. HAGB'nin 9 davada uygulanmış olması, ceza kararının alındığı ancak ertelendiği bir ara rejime işaret etmektedir; bu durum, gazeteciler üzerindeki hukuki belirsizlik baskısını sürdürmektedir. **İlyas Salman** ve **Kaj Joakim Medin** gibi sanıklara verilen mahkûmiyet kararları basında geniş yer bulmuştur.

## 5.6 Coğrafi Dağılım

Duruşmaların ezici çoğunluğu İstanbul mahkemelerinde görülmektedir:

İl	Duruşma Sayısı	Oran (%)
İstanbul	82	%68,3
Ankara	10	%8,3
Diyarbakır	7	%5,8
Diğer iller (Silvan, Tatvan, İzmir vb.)	21	%17,5

İstanbul ağırlığı, ulusal medyanın coğrafi merkezleşmesiyle bağlantılı olmakla birlikte, mahkemelerin yoğun iş yükünü ve TCK 299 davalarının büyük basın kuruluşlarını ne ölçüde kapsadığını da yansıtmaktadır.

## 6. Örneklem Davalar

Aşağıda, farklı kategorileri temsil eden seçilmiş örnek davalar yer almaktadır:

Tarih	Sanık	Suçlama	Delil	Sonuç
30.04.2025	Kaj Joakim Medin (İsveç, gazeteci)	TCK 299	Haber + sosyal medya	Mahkumiyet
25.02.2025	Sedef Kabaş (gazeteci)	TCK 299	Sosyal medya	Devam
19.06.2025	Furkan Karabay (gazeteci)	TCK 299	Sosyal medya	Devam
17.06.2025	Can Dünder (gazeteci)	TCK 125/266	Haber içeriği	Devam
19.06.2025	Barış Terkoğlu (gazeteci)	TCK 125/266	Haber içeriği	Devam
18.11.2025	Doğan Pehlevan (çizer)	TCK 299	Karikatür / paylaşım	Devam (adli kontrol)
22.04.2025	İlyas Salman (oyuncu)	Hakaret	Sosyal medya	Mahkumiyet
11.03.2025	Metin Cihan (gazeteci)	TCK 125/266	Sosyal medya	Mahkumiyet
11.07.2025	Furkan Karabay (gazeteci)	TCK 299	Sosyal medya	Mahkumiyet
25.02.2025	Levent Gültekin (gazeteci)	TCK 299	CİMER ihbarı	Beraat

16.01.2025	Bülent Kılıç (foto muhabiri)	TCK 125/266	Kolluk tutanağı	Beraat
08.05.2025	B. Pehlivan, O.A. Yurtoğlu (gazeteci)	TCK 299 + 125	Haber içeriği	Beraat

## 7. Değerlendirme ve Sonuç

MLSA'nın 2025–2026 dava izleme verileri, Türkiye'de hakaret kovuşturmalarının **fiilen bir gazetecilik özgürlüğü sorunu** hâline geldiğini belgelemektedir. Sanıkların %61'inden fazlasının medya mensubu olması, delillerin büyük bölümünün habercilik faaliyeti ya da sosyal medya kullanımından oluşması ve izlenen davaların yarısına yakınının TCK 299 kapsamında Cumhurbaşkanı Erdoğan'ın müşteki olduğu kovuşturmaları kapsamasa, bu örüntünün sistematik niteliğini ortaya koymaktadır.

Birleşmiş Milletler İnsan Hakları Komitesi ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi içtihadı, cumhurbaşkanını hakarettten koruyan ceza normlarının ifade özgürlüğüyle bağdaşıp bağdaşmadığını değerlendirirken devlet başkanlarının ve kamu görevlilerinin kamuoyunun denetimine diğer bireylerden daha geniş bir lde katlanması gerektiği ilkesini esas almaktadır. AİHM, bu ilke çerçevesinde TCK 299 kapsamında verilen kararların AİHS Madde 10'u ihlal ettiğine defalarca hükmetmiştir. Buna karşın kovuşturmalar, MLSA'nın izleme verilerinin de doğruladığı biçimde, yüksek seyrini korumaktadır.

AİHM, 19 Ekim 2021 tarihli ve 42048/19 başvuru numaralı Vedat şorli v. Türkiye kararında, TCK m.299 kapsamında Cumhurbaşkanına hakaret suçundan verilen hapis cezası ve hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının ifade özgürlüğünü ihlal ettiğine hükmetmiştir. Mahkeme, devlet başkanlarına diğer kişilere kıyasla daha geniş bir koruma sağlayan özel ceza normlarının demokratik toplum düzeniyle bağdaşmadığını vurgulamış; TCK m.299'un Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 10. maddesiyle uyumlu hale getirilmesi gerektiğini belirtmiştir.

Bunun yanında, Cumhurbaşkanına hakaret suunun Türk ceza mevzuatına ilk kez 1961 tarihli 765 sayılı Türk Ceza Kanunu döneminde girdiği ve bu düzenlemenin, dönemin anayasal sistematıği içerisinde tarafsız ve partisiz bir devlet başkanı modeli esas alınarak oluşturulduğu görülmektedir. Nitekim 1961 Anayasası'nın 95. maddesi, Cumhurbaşkanı seçilen kişinin varsa partisi ile ilişiğinin kesileceğini açıkça düzenlemekteydi. Ancak 2017 anayasa değişikliği referandumu ile Cumhurbaşkanlığı Hkmet Sistemi'ne geçilmiş, Cumhurbaşkanının yürütmenin başı olduğu ve siyasi parti üyeliğini sürdürebildiği yeni bir modele geçilmiştir. Böylece, tarihsel olarak tarafsız devlet başkanını koruma amacıyla şekillenen TCK m.299'un, günümüzde aktif siyasi faaliyette bulunan ve parti genel başkanı olabilen bir Cumhurbaşkanı bakımından uygulanmasının ifade özgürlüğü ve siyasi eleştiri hakkı bakımından yeni anayasal tartışmaları beraberinde getirdiği değerlendirilmektedir."

Adli kontrol tedbirlerinin (zellikle yurtdışına çıkış yasağının) 2025'in ikinci yarısından itibaren sistemli biçimde gazetecilere uygulanması, tutukluluk dışı ama özgürlüğü kısıtlayan bir ek mekanizmanın devreye girdiğini göstermektedir.

MLSA, söz konusu tedbirlerin hak ihlali boyutunu AİHM ve AYM süreçleri aracılığıyla takip etmeye devam etmektedir.

İstanbul başta olmak üzere pek çok şehirde tekrar eden davalar, gazetecilerin aynı anda birden fazla kovuşturmayla uğraşmasına neden olmaktadır; bu durum **"yargıyla bunaltma"** (judicial harassment) olarak adlandırılan ve kaynakları tüketen, psikolojik baskı yaratan bir örüntüyü oluşturmaktadır.

## 8. Ekler

### 8.1 Metodolojik Notlar

- Duruşma verileri MLSA dava gözlemcilerinin standart izleme formlarından derlenmiştir.
- Bir dava birden fazla duruşma içerebilir; her duruşma ayrı kayıt olarak işlenmiştir.
- Sanık meslek kodlaması, gözlemcilerin forma girdiği ifadeye dayalıdır; bazı kayıtlarda meslek belirtilmemiştir.
- Delil çokluğu durumunda tüm delil türleri sayıma dahil edilmiştir.
- Ağustos 2025 için veri kaydı bulunmamaktadır.

### 8.2 Yasal Referanslar

Madde	Tanım
TCK 299	Cumhurbaşkanına hakaret — 1 ila 4 yıl hapis cezası, basın yoluyla işlenmesi hâlinde artırım
TCK 125	Hakaret — 3 aydan 2 yıla kadar hapis veya adli para cezası
TCK 266	Kamu görevlisine hakaret — TCK 125'e göre artırılmış ceza
TCK 267	İftira
CMK 109/a	Yurtdışına çıkış yasağı (adli kontrol tedbiri)
HAGB	Hükmün açıklanmasının geri bırakılması — karar belirli koşullarda askıya alınır

Bu rapor, MLSA (Medya ve Hukuk Çalışmaları Derneği) tarafından dava izleme verilerine dayalı olarak hazırlanmıştır. Her türlü kullanım ve alıntı için kaynak gösterilmesi zorunludur. © MLSA 2026



**M**SA **SA** Media and Law Studies Association  
Medya ve Hukuk Çalışmaları Derneği